

Новиков С.В. д.и.н.,
профессор ОмГАУ (г. Омск).

Политические силы и использование «административного ресурса» в ходе выборов глав муниципальных образований и депутатов районных советов Омской области 24 декабря 2000 г.

Управленческий корпус сельских районов Омской области сформировался в 1992, 1996-1998 годах и представляет собой глав муниципальных образований и аппарат районной администрации, депутатов районных советов и депутатов ЗСОО, прошедших в законодательный орган субъекта от его сельских округов. Назначенный в 1991-1992 годах аппарат управления сельских администраций прошел через избирательную кампанию в декабре 1996, когда только 22 бывших глав из 32 сельских районов вновь стали руководителями. 17 вновь избранных глав администраций были выдвинуты или поддержаны КПРФ.⁽¹⁾ В 1994 году депутатами ЗСОО, выдвинувшимися при поддержке КПРФ-ФОП стали 5 человек, из них 3 сельанина. В ходе выборов депутатов ЗСОО 22 марта 1998 года КПРФ привела в законодательный орган 10 депутатов. Два из них избраны в сельских районах. Из 400 депутатов местных советов на время выборов 54 были членами или сторонниками КПРФ.⁽²⁾

Опыт показал, что слабым звеном компартии являются выдвинутые или поддержанные ею кандидаты на пост глав муниципальных образований. Подпадая под прессинг вышестоящих властных структур главы администрации от КПРФ практически отстраняются от выполнения предвыборных обещаний, становятся участниками сомнительных проектов областной администрации, в ходе избирательных кампаний в нарушение Конституции РФ и законодательства оказывают непосредственную поддержку кандидатам правящих в области кланов и правительственных партийных групп.

В результате анализа деятельности депутатов ЗСОО можно отметить, что в созыве 1994 года сельские депутаты (от КПРФ-ФОП) отошли от партии, их поддержавшей и

выдвинувшей. Один из них перешел на работу в качестве руководителя областного сельхозуправления.

Значимость Советского депутатского корпуса в районах невелика, как следствие 54 депутата райсовета особого влияния на развитие социально-экономической ситуации в регионе оказать не могли.

Накануне выборов глав муниципальных образований в 2000 году сельские районы Омской области можно было разделить на три группы:

- Районы, где главами администраций являлись лица, избранные при поддержке КПРФ или ее члены.

- Районы, где главы администраций изначально были поддержаны НДР и областными структурами, и эта поддержка впоследствии шла от имени политической организации, к которой принадлежал действующий губернатор. Летом 1999 «ОВР», позднее «Единство».

- Районы, входящие в зону особых интересов деловых и коммерческих кругов. К данным районам можно отнести: Черлакский и Нововаршавский, где по избирательному округу № 13 депутатом ЗСОО был избран вице-президент компании «Сибнефть» К. А. Потапов; Омский район – хозяйства которого исчезают в результате банкротств, а сельхозугодья переходят под пригородную застройку; Тарский район – место расположения запасов нефти и циркония.

Органами власти субъекта Омской области к середине 1998 года была выработана собственная концепция проведения выборов. Ее озвучил вице-губернатор В. В. Радул, заявивший о необходимости создания «ясной и согласованной на всей стадиях информационно-аналитической политики», позволяющей лавировать между выбором «оптимальных административно-организаторских форм» и необходимостью «воедино завязать на аналитический центр все государственные СМИ». В. В. Радул, не обращая внимание на действующее законодательство, назвал потери, которые «понесла» администрация на выборах 1998 года в ЗСОО и Горсовет в связи с тем, что государственные СМИ «работают в последнее время вразнобой, с ленцой, словно утерев ясную цель». Целью в

означенный период четко назывались выборы действующего губернатора. Под реализацию указанной цели областные СМИ в бюджете 1999 года получили более 35 млн. руб. Из которых отдельной бюджетной строкой газета «Омская правда» – 8 млн. руб.; «ОРТРК 12 канал» – около 12 млн. руб.

С середины 1998 года государственные СМИ области повели беспрецедентную кампанию против КПРФ, Горсовета, мэрии и лиц, как-либо противостоящих областной власти. По данным Начальника управления Судебного департамента при Верховном Суде РФ в Омской области А. А. Зинченко с июня 1998 года Первомайским районным судом с ГТРК «Иртыш» и журналистов Е. Н. Чентыревой, П. П. Паутова в результате исков было взыскано 43 тысячи 698 рублей. Советским районным судом по искам к ОАО «ОРТРК 12 канал» и Е. Н. Чентыревой по 7 искам взыскано 32.879 руб., без госпошлины. С газеты «Омский вестник» Центральным районным судом по 4 искам взыскано 22 тысячи рублей. С газеты «Омская правда» Центральным судом взыскано 8 тысяч рублей.

Характеризуя деятельность государственных СМИ в рамках предложенной областной администрацией «административно-организационных форм» воздействия на избирательную кампанию необходимо отметить, что в большинстве случаев журналисты государственных СМИ за свои публикации какой-либо ответственности не несли.

Объяснить сложившееся положение можно анализируя содержание «Акта проверки использования средств, выделенных администрацией Омской области из федерального бюджета в 1999 году и январе-сентябре 2000 года в виде трансферта из Федерального фонда финансовой поддержки субъектов Российской Федерации и бюджетных ссуд (включая погашение ссуды прошлых лет) на выплату заработной платы работникам бюджетной сферы и другие цели». На 5,7, 10 страницах документа, подписанного работниками счетной палаты В. П. Сидоровым, Б. Г. Шугаевым, Д. С. Ясиным 30 ноября 2000 года значится, что в течение первого полугодия 2000 года средства в нарушение законодательства перечислялись прокуратуре области. При значительном недофинансировании статей «Промышленность, энергетика и строительство», «Сельское хозяйство и рыболовство», «Социальная политика», расходы по статьям «Государственное управление и местное самоуправление», «Правоохранительная деятельность и обеспечение

безопасности» были выполнены соответственно на 121,8 и 103,5%. На 127,9% было выполнено финансирование статьи «Предупреждение и ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций и стихийных бедствий». На основании распоряжений губернатора 3000,0 тысяч рублей получил комитет по управлению имуществом, 13461,0 тыс. рублей «Омская телерадиовещательная компания».

Именно этими затратами можно объяснить игнорирование прокуратурой области обращений представителей оппозиции по фактам нарушения законодательства в предвыборный и выборный период. Финансирование системы государственного управления позволило в свою очередь использовать работников аппарата управления в ходе выборов различного уровня с их согласия и при попустительстве прокуратуры. Во многом объяснима, в связи с указанными тратами, позиция отдельных работников внутренних дел, а также прямое участие структур МЧС в агитационных кампаниях. Финансовые вложения в комитет по управлению имуществом делают объяснимым факт выпуска агитационной газеты «Единство» в Омском регионе. Последняя была учреждена Комитетом по управлению имуществом Администрации области и вышла как спецвыпуск государственных газет «Крестьянское слово» и «Омская правда».

Изложенный выше материал дает возможность сделать вывод о том, что озвученный вице-губернатором В.В. Радулом тезис о возможности сочетания оптимального набора «административно-организационных форм» в ходе выборов различного уровня в Омской области был реализован и реализуется по сей день.

В этих условиях началось выдвижение кандидатов на должность глав муниципального управления в сельских районах Омской области.

По неполным данным организационного отдела ЗСОО всего в 32 муниципальных образованиях на должности глав было выдвинуто 145 кандидатов (но один кандидат – Басов И. Г. был выдвинут в трех районах).

По этим же данным было зарегистрировано – 127, сняли свои кандидатуры – 3, не представили документы на регистрацию – 9, отказано в регистрации было 6 кандидатам. Ранее имел место прецедент отказа 7 кандидатам, но Лоптев Н. А. (Седельниковский

район) вновь подал документы и был зарегистрирован. По данным орготдела ЗСОО в судебном порядке вопрос о регистрации решал Маревич М. В. (Тюкалинский район).

Следует отметить, что в данном случае авторами документа не указан факт отказа в регистрации и попыток решения вопроса в судебном порядке кандидату от КПРФ Криворучко П. М. (Черлакский район).

Партийный и социальный состав кандидатов выглядел следующим образом. Несмотря на наличие в областной печати статей о возможном выдвижении представителей «Единства», указанная политическая сила с открытым забралом в ходе выборов фактически не выступила. Так в названном выше «Информационном вестнике» в строке «Выдвинуты» партиями, общественными движениями» значится 8 кандидатов (7 – от КПРФ, 1 – от «Трудовой Сибири»).⁽⁴⁾

В то же время анализ периодической печати и деятельность политических структур позволяет сделать вывод, что от КПРФ в избирательной кампании участвовало выдвинутыми 15 кандидатов, около 10 кандидатов были ею поддержаны. Всего с просьбой о выдвижении в обком КПРФ обращались представители от 26 районов. Кандидатами в районные советы КПРФ выдвинула и поддержала 233 человека.⁽⁵⁾

«Союз содействия работникам торговли г. Омска и Омской области» через газету «Деловой Омск» поддержал кандидатуру действующего главы Любинского района В. А. Никольченко. При этом, выдвинув в районный совет по округам № 6,7 С. И. Ковалева и Г. А. Шевченко.⁽⁶⁾

Представитель «Единства» Н. Г. Иванов выдвинулся в качестве кандидата на пост главы в Тарском районе.

В целом же можно констатировать неизменность «партийного» спектра местных выборов:

1. Оппозиция представлена, как правило, КПРФ.
2. Деятели близкие к структурам исполнительной власти и перебивавшие в различное время в НДР, ОВР, «Единстве», предпочитают на выборах данного уровня говорить о себе как о хозяйственниках, далеких от политики.

3. Политические партии так называемой буржуазной оппозиции (СПС, «Яблоко») пытаются обозначить себя поддержкой кандидата от исполнительных структур, провозглашенного государственными СМИ в качестве «реального».

Третья позиция более чем понятная. Самостоятельных партийных организаций, структур и финансовой поддержки на местах большинство из обозначившихся в политическом спектре России партий не имеют. К тому же их московское руководство предпочитает ставить в регионе на победителя с целью заручиться поддержкой региональных руководителей на думских выборах.

Примером самостоятельного выдвижения в указанной кампании можно считать бывшего кандидата в депутаты Государственной Думы от «Единства» И. Г. Басова, выдвинувшегося в трех районах в качестве «Президента фонда защиты экономических прав и свобод граждан». По всей видимости, несостоявшийся и как депутат Государственной Думы, а позднее и как руководитель «Единства» в Омске И. Г. Басов пытался заручиться поддержкой либо властных, либо экономических структур. Однако в Горьковском районе ему было отказано в регистрации, а в Называевском и Омском документы на регистрацию им представлены не были.

Вторая группа, обозначающая себя «хозяйственниками», действительно связана с исполнительной властью проведением в жизнь совместных проектов. Как следствие местной исполнительной власти необходимо обеспечить пребывание именно этих людей в качестве глав, что явится гарантией использования бюджетных средств и природных ресурсов в своих корпоративных интересах. Появление «чужого» здесь неуместно. Пример Тарского района наглядно демонстрирует поддержку бывшего члена КПРФ П. Ю. Исаева в противовес представителю «Единства» И. Г. Иванову. Впрочем, с подобной проблемой в Нововаршавском районе столкнулся и О. Н. Карлагин, ориентированный в начале 90-х годов на демократические ценности он оказался в конфликтном противостоянии с действующим главой С. А. Саблиным еще в 1998 году.

С. А. Саблин, оказавший поддержку «административного» свойства баллотирующемуся в депутаты ЗСОО вице-президенту компании «Сибнефть» К. Н. Потапову

(довыборы 25 апреля 1999 г.), был на выборах поддержан структурами областной исполнительной власти.

Социальный статус кандидатов выглядел следующим образом:

Вновь выдвинуты и зарегистрированы главы муниципальных образований 25 районов, за исключением Горьковского, Исилькульского, Москаленского, Седельниковского, Таврического, Усть-Ишимского, Шербакульского районов.

Зарегистрированы также на должности кандидатов в главы муниципальных образований:

- работники администраций – 17, в т.ч. 10 заместителей глав администраций районов;
- 10 депутатов районных Советов – Киреев А.М. (Б-Уковский р-н), Струков В.А. (Знаменский р-н), Матиенко Л.И., зам.председателя Собрания представителей (Кормиловский р-н), Печенин М.А., зам.председателя Совета (Муромцевский р-н), Кормилец П.П. (Называевский р-н), Карлагин О.Н., зам.председателя Совета (Нововаршавский р-н), Меньков А.В. и Хоменко Г.С. (Полтавский р-н), Хрищенко Н.Т. (Седельниковский р-н), Горев В.А. (Тевризский р-н); из них – 3 заместителя председателей Советов;
- руководители (заместители) АО, предприятий – 36;
- главы сельских администраций – 9;
- главы крестьянско-фермерских хозяйств – 3;
- юристы – 2;
- врачи – 1 (главный врач р-на);
- учителя – 2 (в т.ч. – 1 директор школы);
- инженерно-технические работники – 5;
- руководители налоговых служб – 2;
- военкомы – 2;
- начальник ГИБДД – 1;
- предприниматели – 6;
- пенсионеры – 6, в т.ч. по выслуге лет – 5;
- безработные – 2;

- временно не работающие – 1;

- прочие – 7

(Горьковский р-н – советник администрации области, редактор газеты,

Р-Полянский р-н – президент обл. ассоциации кр.-ферм. хоз-в, психолог детсада,

Саргатский р-н – зам.нач.управления округа г. Омска,

Тевризский р-н – завуч юношеского клуба физподготовки,

Тюкалинский р-н – помощник депутата ГД).

Среди 127 зарегистрированных кандидатов с высшим образованием – 117 (вернее 116, т.к. кандидат Ельцов высшего образования не имеет;

Незаконченным высшим – 2; средне-специальным – 7; средним – 1.

Необходимо отметить достаточно высокий статус кандидатов от КПРФ. Среди них: адвокат от Омской областной коллегии адвокатов; первый заместитель главы администрации района; директор комбината кооперативной промышленности; глава местного самоуправления района; три руководителя хозяйств; начальник инспекции МЧС. Ряд кандидатов при этом являлся секретарями райкомов КПРФ.⁽⁷⁾

Анализ печатных СМИ и листовок позволяет выделить следующую группу программных положений, выдвигаемых представителями КПРФ:

- Реорганизация аппарата администрации (сельхозуправлений). В ряде случаев внесение изменений в устав района для постановки исполнительной власти под контроль Советов;

- Координация работ предпринимателей и бизнесменов района с целью удовлетворения потребностей трудовых коллективов и граждан, облегчение процедуры регистрации предпринимателей;

- Недопущение купли-продажи земель сельскохозяйственного назначения;

- Финансирование социальной сферы села по достаточному принципу;

- Активное участие в разработке и осуществлении молодежной политики (основой которой должно стать повышение образовательного уровня), беспроцентные кредиты молодежи под покупку жилья;

- Оказание помощи правоохранительным органам по искоренению правонарушений во всех сферах жизни;

- Решение проблем детских пособий, выполнение закона о ветеранах;

- Небезынтересен и тот факт, что в ряде программ прозвучали предложения по усилению концентрации сил и финансов в выполнении областных (губернаторских) программ газификации и жилья.

Без внимания в программах остались проблемы внутрирайонного автосообщения, регулирования цен на топливо и ГСМ.⁽⁸⁾

Необходимо отметить, что кандидаты так или иначе поддержанные структурами областной и исполнительной власти использовали в предвыборной период тезис о необходимости довершения начатых позитивных преобразований. При этом усилился поток компрометирующих КПРФ публикаций. Публикации эти не были посвящены какому-либо факту, а представляли собой ряд истеричных, клеветнических заявлений. Как-то заявление главы Черлакской райадминистрации А. А. Ельцова в газете «Черлакские вести» от 17 марта 2000 года, где представители компартии названы «прохвостами и болтунами».

Огромное место в агитационной кампании представителей исполнительной власти сыграла череда праздников и юбилеев, прокатившихся в районах области накануне выборов глав муниципальных сельских образований. Подобного рода праздники, развернулись в Черлакском районе с августа по ноябрь 2000 года. В ознаменование 280-летия основания форпоста Черлаковский (летом 1720 года), населению района из средств областного бюджета было выделено 800 премий. Выдача части премий производилась при участии уже ушедшего в отпуск действующего главы.

С нарушениями избирательного законодательства в ходе выборов действовал глава Омского района Н. И. Гуца. В жалобе, подписанной кандидатом на должность главы районного самоуправления В. И. Кондрашовым, приводятся следующие примеры.

1.) 07.12.2000 г. во время встречи с избирателями в Калининской врачебной амбулатории доверенным лицом кандидата Гуцы Н.Н. был осуществлен подкуп избирателей

путем вручения ряду избирателей путевок на санаторное лечение. Сопровождалось агитацией за Гущу Н.И.

2.) По поручению Гущи Н.И. главой администрации села «Ачаир» было отказано в предоставлении помещения для встречи с избирателями кандидату на должность главы районного самоуправления Кондрашову В.И.

3.) 08.12.2000 г. кандидат на должность главы районного самоуправления Омского района Гуща Николай Иванович, являющийся действующим главой, с использованием служебного положения провел встречу с избирателями ЗАО «Первомайское». Использование служебного положения выразилось в следующем:

- Гуща Н.И. приехал на встречу на служебном автомобиле «Волга»;
- Для встречи с учителями школы с 10 до 12 часов были прекращены занятия в местной школе (Продление одной перемены за счет сокращения других перемен).

4.) 30.11.2000 г. во время встречи с кандидатом Гущей Н.И. агитацию за него осуществлял муниципальный служащий, глава администрации поселка Магистральный Желеба И. А. по своему служебному положению являющийся подчиненным Гуще Н. И.

Жесточайшая борьба развернулась в ходе предвыборной кампании вокруг вопросов регистрации кандидатов, а также проблем снятия с предвыборной дистанции за те или иные нарушения.

В Черлакском районе не был зарегистрирован Петр Михайлович Криворучко, кандидат от КПРФ. Следует отметить, что еще три возможных кандидата на пост главы местного самоуправления после решения о сборе подписей по неизвестным причинам отказывались от участия в борьбе за должность главы района. Первый раз избирательная комиссия отказала П. М. Криворучко в регистрации в связи с наличием в его подписных листах якобы поддельных подписей. Однако указанная избиркомом причина, после подачи кандидатом П. М. Криворучко иска в районный суд, была снята самим избиркомом. Тем не менее, в регистрации П. М. Криворучко было отказано. Причиной явилось якобы имевшее место «введение в заблуждение избирательной комиссии и избирателей района». В своих подписных листах П. М. Криворучко обозначил себя помощником депутата Государственной Думы О. Н. Смолина. Являясь помощником О. Н. Смолина на

общественных началах, П. М. Криворучко был зарегистрирован на бирже труда в качестве безработного. Как следствие – отказ в регистрации со стороны избирательной комиссии и последующее постановление районного суда в целесообразности решения комиссии. Областной суд кассационную жалобу П. М. Криворучко отклонил. На предвыборной дистанции в Черлакском районе остались действующий глава А.А. Ельцов и Ю.Г. Вяткин. Последний, какой-либо ощутимой агитации в свою пользу не вел. Это дает основание полагать, что речь идет о выдвижении фиктивного кандидата для предания выборам необходимого статуса.

Тогда же П. М. Криворучко обратился в суд с требованием отменить регистрацию А.А. Ельцова. Причиной требования стали являющиеся достоянием гласности факты участия государственных служащих в сборе подписей в поддержку А.А. Ельцова, данные о попытках А. А. Ельцова и членов его предвыборного штаба осуществить подкуп избирателей и материалы, свидетельствующие о том, что А.А. Ельцов в течение ряда лет вводил в заблуждение население района на предмет своего образовательного ценза. В газете «Черлакские вести» за 1996 год его образование было обозначено как высшее, о высшем образовании кандидата А.А. Ельцова сообщил «Информационный бюллетень» Законодательного Собрания области, о заявлении с указанием «высшего» образования в деле кандидата А. А. Ельцова указали в районном суде свидетели от КПРФ. Однако при экспертизе документов, сданных А.А. Ельцовым к регистрации, обнаружилось, что образовательный статус кандидата, как и факт окончания А.А. Ельцовым военно-политического училища не определен четко. В ходе разбирательства истцами суду были предъявлены: копия диплома № 1032 за 1972 год, заверенная районным военным комиссаром А.А. Яотовым 16 июня 1993 года и ксерокопия диплома № 9751 за 1970 год. В обоих документах значится факт сдачи экстернатом экзаменов. Диплом 1970 года указывает на сдачу А.А. Ельцовым экзамена экстернатом за полный курс среднего военно-политического училища. Копия же диплома 1972 года содержит данные о сдаче экзаменов за полный курс высшего военно-политического училища. Нельзя не отметить при этом, что копия диплома 1972 года снята для уже действующего главы района

районным военным комиссаром и заверена его заместителем в звании майора. Как известно документы подобного рода необходимо заверять в нотариальной конторе.

Впрочем, вопрос о введении А.А. Ельцовым в заблуждение избирательной комиссии снят заявлением представителей самого райизбиркома, утверждающих, что А.А. Ельцов свое образование изначально «высшим» не указывал, отношения к публикациям в «Черлакском вестнике» за 1996 год не имел, а, следовательно, обращения истца в суд какой-либо базы не имеют. С предложенным объяснением согласился и областной суд. Неясным в данном случае остался вопрос на основании каких данных был отмечен образовательный ценз кандидата А. А. Ельцова в «Информационном вестнике» № 36 , выпущенным ЗСОО в 2000 году. Также неясным остается вопрос, не произошла ли, после подачи иска в суд, подмена документов А.А. Ельцова, о чем авторы информационного вестника уже не знали.

В результате выборы в Черлакском районе прошли при наличии двух кандидатов – А.А. Ельцова и Ю. Г. Вяткина. Из 42% пришедших на избирательные участки жителей района за кандидатуру А.А. Ельцова проголосовало 70,31% избирателей, за Ю.Г. Вяткина – 7,85%, против всех – 18,62%.

Также имела место попытка снятия с регистрации кандидата на должность главы местного самоуправления секретаря Тюкалинского райкома КПРФ В. И. Никульского.

Решение избирательной комиссии Тюкалинского района было отменено районным судом в этот же день. На выборах 24 декабря 2000 года В. И. Никульский был избран главой местного самоуправления, заручившись поддержкой 53,58% избирателей. За его основного противника Б.В. Лавринова проголосовало 35,89% избирателей. Всего на избирательные участки пришло 60,34% избирателей.

Беспрецедентная ситуация сложилась в Оконешниковском районе, где за несколько часов до начала голосования, в три часа дня в субботу, Г. А. Руль получил телефонограмму от председателя областной избирательной комиссии Кушнарера, в которой он предупреждал, что за подкуп 85 милиционеров кандидата отстраняют от участия в выборах. Поскольку районный избирком его не приглашал Г.А. Руль сразу пошел в суд. Суд, естественно, уже был закрыт. С трудом удалось найти судью, и кандидат попытался

ей объяснить ситуацию. Судебное заседание было назначено только на январь. На самом деле милиционеры уже в течение пяти лет стерегут посеы подсолнечника. Ежедневно 2-3 человека, после основной службы, выходят на охрану полей. У «Золотой Нивы» есть на это официальный договор с Оконешниковским РОВД. Рассчитываться с милицией деньгами считается вроде незаконным, а продуктами, техникой – пожалуйста. В этом году АО, например, купило машину для ГИБДД. Ко Дню милиции, как обычно, составили праздничный продуктовый набор: мешок муки, колбасу, сгущенку, кое-какие хлебо-булочные изделия. Как кандидат Г.А. Руль был зарегистрирован только 14-го ноября, а подкуп ему инкриминируют десятого! Договор с начальником РОВД Волковым подписан и того раньше, в августе. На Г.А. Руля заведено уголовное дело по статье «Неуплата налогов». ⁽⁹⁾

В результате снятия с регистрации кандидата Г. А. Руля к избирательным участкам пришло 59,68% избирателей. Из них против всех проголосовало 37,83%, за действующего главу А.А. Бесчастных – 50,66%, 1,59% - набрал кандидат Е.В. Вахитов, 2,48% – кандидат Г.Н. Лапов.

В прецедентах, связанных с попытками снятия кандидатов необходимо обратить внимание на позицию облизбиркома. В случае с В.И. Никулинским на звонок в облизбирком последовал четкий ответ: облизбирком в деятельность райизбиркомов не вмешивается. После неудачи со снятием члена КППФ с дистанции другой независимый кандидат Г. А. Руль получает телефонограмму о снятии с дистанции от председателя областной избирательной комиссии.

Нельзя обойти вниманием и другой факт. В Нововаршавском районе, где кандидат на должность главы муниципального самоуправления О. Н. Карлагин имел опыт выяснения своих прав в суде и прокуратуре вплоть до областной. Как следствие районная избирательная комиссия каких-либо действий, направленных против кандидата не предприняла. В отличие от Г.А. Руля, О.Н. Карлагин заручился поддержкой оппозиционной КППФ, гарантирующей юридическую помощь вплоть до областного уровня. В результате О. Н. Карлагин выиграл выборы, набрав 54,40% голосов из 59,66% процентов избирателей, пришедших на избирательные участки. Его основным противником – канди-

дат, действующий глава С. А. Саблин, заручился поддержкой 34,80% голосов избирателей района.

Что касается юридической стороны вопроса, то представителям КПРФ в ходе избирательной кампании удалось выиграть в 2-х из 6-ти судебных процессов. Думается, что со становлением юридической службы КПРФ, дублирующей деятельность районных звеньев партии, органы исполнительной власти вынуждены будут проводить избирательные кампании в рамках действующего законодательства.

Освещая прошедшие выборы глав районной администрации, газета «Красный путь» в аналитической статье Д. Гутенева отметила следующие имевшие место нарушения законодательства в ходе избирательной кампании:

- в поддержку Н. Гущи (Омский р-н), Б. Лавринова (Тюкалинский р-н), С. Саблина (Нововаршавский) вели работу главы сельских администраций. Они собрали подписи, вели агитацию, сопровождали «своих» кандидатов, препятствовали (Омский р-н) встречам избирателей с соперниками «своих» кандидатов на посты глав;

- в поддержку С. Саблина (Нововаршавский р-н) выступил депутат ЗСОО, вице-президент компании «Сибнефть» К. Потапов, заявивший, что если избиратели проголосуют «не за того», то район лишится топлива;

- в Исилькуле зам. председателя ЗСОО А. Голуб агитировал за А. Ивченко в школе №4 куда избиратели (они же родители) были приглашены под предлогом родительского собрания;

- с нарушением законности действовала районная пресса. В Горьковском районе кандидату от КПРФ было отказано в законной бесплатной публикации. В то же время «Горьковский вестник» и Марьяновский «Авангард» будучи СМИ, финансируемыми из бюджета, развернули активную антикоммунистическую пропаганду. Неоплаченные,

направленные против одного из кандидатов (обычно от КПРФ) статьи опубликованы во многих районных газетах. Это, по всей видимости, соответствует концепции проведения

выборов, предложенной политтехнологами и озвученной вице-губернатором В.В.

Радулом еще накануне губернаторских выборов;

- за кандидатуру С. Саблина (Нововаршавский р-н) помимо уже указанных лиц вели агитацию член коллегии обладминистрации В. Белевкин (нач. облсельхозуправления), уже упомянутый В. Радул, и В. Шалак (начальник облуправления по культуре).

Перечень подобного рода примеров можно было бы продолжить, однако большая часть из них не была должным образом оформлена. Как следствие, обращения в избиркомы, суды различного уровня и ведение юридической деятельности по «ходу» избирательной кампании для оппозиционной КПРФ пока, в полном объеме, не представляется возможным.

Наиболее удачно представителями КПРФ была развенчана идея о том, что действующие главы являются хозяйственниками. Материалы, характеризующие хозяйственную деятельность отдельных глав районных администраций, постоянно публиковал выходящий общим тиражом 37 тыс. экз. «Красный путь». Примечательна оценка этой стороны контрагитации КПРФ газетой «Омская правда», писавшей: «Агитируя за кандидатов от КПРФ, избирающихся в исполнительную власть районов области, газета изо всей мощи старалась дискредитировать работу исполнительной власти самой области». ⁽¹¹⁾ Некоторые из тринадцати спецвыпусков «Красного пути» камня на камне не оставили подводя итоги хозяйственной деятельности глав администраций. Так Шербакульский спецвыпуск поместил статью, «В какую «яму» столкнули «демократы» наш район», рассказывающую о сокращении в последние десять лет поголовья скота на 2/3, поставленном на грань уничтожения птицеводстве, поголовье свиней составляющем 12% от 1990 года. Спецвыпуск газеты сообщил о закрытии в 14 из 39 сел ферм и как следствии – безработице. Рассказал о долгах по детским пособиям, перевалившим за 11 млн. и средней зарплате в селах района – 581 рубль. В этом же выпуске была помещена статья ветерана труда Л. Оверченко «Опыт есть, но ... по развалу», сопровождающаяся фотографией разобранного коровника. Автор статьи писал: «шербакульцы устали от разрухи, нищеты и развала». ⁽¹²⁾

Спецвыпуск Черлакского района рассказал, как в период правления главы А.А. Ельцова перестали существовать «Сельхозводстрой», «Агроснаб», птицефабрика, «Агрохимия», баня №1, местное телевидение. Не стало в Черлаке завода художественных керамических изделий, близки к исчезновению некогда крепкие хозяйства АО «Большеат-масское», «Красный Октябрь», на ладан дышат АТП-43, «Сельхозтехника».⁽¹³⁾

Многие спецвыпуски поместили на своих страницах карикатуры.

Характеризуя содержание агитации и контрагитации КППФ в ходе выборов глав районных муниципальных образований нельзя не отметить, что действующими главами ни одна из информаций, характеризующая их деятельность, не была опровергнута ни в частном, ни в судебном порядке.

Выборы 24 декабря 2000 года дали во многом неоднозначный результат.

Выдвинутые или поддержанные КППФ кандидаты заняли 16 мест глав сельского муниципального управления. 8 из 16 глав – члены КППФ. В сельские советы на 400 мест КППФ удалось провести 120 депутатов, что в два с лишним раза больше, чем в 1996 году. Результаты выборов показали возрастание авторитета КППФ на селе. Они продемонстрировали «случайность увлечения» жителей села административным «Единством». Сама КППФ и ее кандидаты сумели предложить обществу общедемократическую программу развития, отвечающую интересам всех (за исключением коррумпированного чиновничества) слоев населения сельских районов. Результаты голосования показали – за кандидатов КППФ голосует и крепкий хозяйственник, и гражданин работоспособного возраста.

Партии либерального толка, так называемая буржуазная оппозиция: СПС, «Яблоко» реального участия в выборах, в связи с отсутствием организационных структур и поддержки деловых кругов, на местах не приняли.

Не состоялось в ходе выборов глав и «Единство».

Во-первых, его кандидаты (если таковые в действительности были) не афишировали своей партийной принадлежности.

Во-вторых, отдельные из них: И.Г. Басов и Н. Г. Иванов оказались невостребованными или даже мешающими местному аппарату исполнительной власти.

Местная исполнительная власть в ходе выборов делала собственную игру превратив выборы в своеобразную борьбу за закрепление административного влияния местных кланов в районах, вызывающих экономический интерес. Достаточно вспомнить, что главой Оконешниковского района стал А.А. Бесчастных, являющийся сторонником передачи единственного в Зауралье рапсового завода при АО «Золотая Нива» компании «Сибнефть».

В ходе выборов происходят изменения в умонастроениях избирателей. Во-первых, несмотря на жесткий прессинг исполнительной власти, избиратель ряда районов проголосовал за оппозицию в лице кандидатов КПРФ. Выбор избирателя интересен тем что, бросая бюллетень, он осознавал, что район может столкнуться с трудностями, порожаемыми областными структурами власти. Во-вторых, в районах, где выборы оказались в действительности «безальтернативными» можно наблюдать бойкот выборов. Черлакский район – 42,68% избирателей пришли на участки, а в райцентре и того меньше. Оконешниковский район – 37,83% проголосовали против всех. Там же около ста человек, выйдя 29 декабря на трассу «Омск-Новосибирск» прервали в знак протеста движение автотранспорта.

Анализ выборов свидетельствует об усилении административного давления и необходимости введения в избирательное законодательство положения, характеризующего «административный ресурс» и позволяющего противостоять его использованию. Нельзя не отметить, что использование административного ресурса грозит нивелированием права граждан на свободное волеизлияние.

-
1. Коммерческие вести. 1997. № 1.
 2. Выборы: политические партии, пресса, избиратель (1988- 1995 гг.) Омск, 1996. С.52
 3. Аргументы и факты в Омске. 1998. № 16.
 4. Информационный вестник № 36. Выборы – 2000. О ходе предвыборной кампании в органы местного самоуправления районов Омской области.
 5. Красный путь. 2000 № 52,53.
 6. Деловой Омск. 2000. № 4,3.
 7. Красный путь. 2000. № 53.
 8. Спецвыпуски «Красного пути». 2000. Декабрь.

9. Ваш Орел. 2001. 3-9 января.
10. Красный путь. 2001. № 2.
11. Омская правда. 2001. 5 января.
12. Красный путь. Спецвыпуск для Шербакульского района.
13. Красный путь. Спецвыпуск для Черлакского района.