С. В. Новиков.
д.и.н., профессор ОмГАУ

О некоторых подходах к преподаванию материала по итогам Второй Мировой и Великой Отечественной Войн на уроках истории в средней школе.

Изменение политического режима и социально-экономической структуры общества не могло не сказаться на оценках результатов Второй Мировой и Великой Отечественной войн. В течение последних 10 лет средства массовой информации сделали немало для дегероизации событий прошедшей войны. Крайне неоднозначно подаются и результаты победы СССР, как для народов ее населяющих, так и для стран и народов Европы. Можно прямо констатировать, что предлагаемые учебниками подходы даже в случае их автоматического усвоения не могут содействовать воспитанию гражданина и патриота нашей страны. Часть трактовок носит либо антироссийский характер, либо отпугивает своим казенно-патриотическим подходом и высокопарным пустословием.

В сложившейся ситуации наиболее целесообразной кажется подача материала следующими блоками:

-результаты Второй Мировой и Великой Отечественной войн для СССР;

-результаты Второй Мировой и Великой Отечественной войн для стран Восточной Европы (независимо от их позиции в ходе войны);

-результаты Второй Мировой и Великой Отечественной войн для стран Европы входящих в ось Рим - Берлин-Токио.

Первым блоком являются результаты Второй Мировой и Великой Отечественной войн для СССР. Их можно подразделить на 5 основных пунктов, давая под запись основной тезис и прилагая к нему дополнительные материалы для рассуждения (возможно учащиеся кратко законспектируют и эти материалы).

Пункт 1. СССР сохранил государственную независимость и территориальную целостность. Далее могут идти рассуждения следующего характера: СССР расширила свои границы до исторических границ Российской Империи в период ее наибольшего могущества;

Пункт 2. В результате победы страны так называемой «Малой Антанты» превратились в военно-политических союзников нашей страны. Далее могут идти рассуждения следующего характера: если раньше Польша, Румыния, Венгрия и другие страны являлись буферными по отношению к Советской России, то теперь стали таковыми по отношению к геополитическим противникам СССР. Создание подобного буфера позволило нашей стране отодвинуть границу от точек военного соприкосновения со странами НАТО.

Пункт 3. В рамках военно-политического блока произошла интеграция экономики СССР и стран Восточной Европы. Данная интеграция некоторым образом сгладила перекос экономики СССР в сторону ВПК. Далее могут идти рассуждения следующего характера: из стран Восточной Европы в нашу страну ввозилась качественная продукция легкой промышленности, отдельные продукты питания, а так же некоторые образцы техники. Детям можно рассказать о комфортабельных венгерских «Икарусах», об овощных и плодовых консервах из Болгарии, одежде из ГДР, ПНР, Румынии. Сравнения можно провести с дешевым китайским ширпотребом и канцерогенными продуктами, ввозимыми в Россию сегодня.

Пункт 4. СССР получил рынок сбыта для вооружения, сырья, энергоносителей по устойчивым ценам минуя какие-либо международные организации (типа ОПЕК), или договора (вроде договора РФ-США в рамках «комиссии Гор-Черномырдин»). Далее детям нужно рассказать о том, какие убытки понесло наше государство в связи с отказом от торговли оружием, обратить их внимание на безработицу в промышленных районах города. Следует так же сказать, что сегодня наша страна вынуждена сокращать добычу нефти и газа или продавать их по диктуемым ценам.

В беседе с учащимися можно отметить, что только последний пункт носит ярко выраженную идеологическую окраску.

Пункт 5. Руководство СССР имело возможность показать населению страны, что народы Восточной Европы избрали идентичную модель социально-экономического и политического развития.

Результаты потерь указанных в четырех первых пунктах позиций легко иллюстрируются нынешним внешнеполитическим положением Российской Федерации, а так же положением отраслей ВПК, состоянием самых различных сфер жизни рядовых россиян. Все это показывает что результаты Второй Мировой и Великой Отечественной Войн были использованы руководством СССР для пользы населения страны, а не для выполнения каких либо идеологических установок. Учитель должен подчеркнуть, что внешнеполитическая деятельность одна из самых консервативных направлений деятельности государства, и от смены политического режима или правительства зависеть не должна и не зависела после окончания войны.

Далее целесообразно обратится к плюсам и минусам международного положения в котором оказались страны Восточной Европы по результатам Второй Мировой Войны. Задачей учителя в данном случае является снятие тех наносных и антироссийских подходов, которые характеризуют послевоенный СССР как государство, оккупировавшее эти страны, навязавшее им близкую политическую и социально-экономическую модель развития.

Пункт 1. Все страны сохранили свою территориальную целостность и национальную независимость. Далее детям нужно рассказать о том, что послевоенная Польша получила выход к морю в районе Гданьска, а Чехословакия была воссоединена и возвратила отторгнутые нацистской Германией Судеты. Уместно и необходимо рассказать ученикам о потерях советских войск при освобождении этих стран. Нельзя не пройти и мимо того, что как бы не говорили в современной Польше или Венгрии о малых тиражах книг А. Мицкевича и Ш. Петефи отрицательно относившихся к русским, тем не менее в союзнических СССР странах развивалась

национальная культура, а территории концлагерей стали мемориальными комплексами, а не работающими предприятиями гимлеровской фирмы под названием «Гестапо».

Пункт 2. Страны Восточной Европы вошли в «Варшавский договор». Данный факт целесообразно подавать ученикам как шаг сделанный руководством СССР и руководителями стран, вошедших в военно-политический блок не только для противостояния НАТО, но и для создания единого пространства, следствием которого стало стирание национальных противоречий между: Венгрией – Румынией; Болгарией – Югославией; Польшей, Чехословакией с одной стороны, и германскими государствами с другой. Целесообразно обратить внимание учеников на то, что нынешние страны Восточной Европы устремились в НАТО, так как видят в нем арбитра в решении своих межгосударственных противоречий. До конца 80-х годов XX века таким арбитром был старший партнер по «Варшавскому договору» - СССР. Необходимо так же отметить что «Варшавский договор» был, как и НАТО, порождением второй половины XX века с присущим этому времени противостоянием двух систем и двух военно-политических группировок. И естественно, что выход стран из блока порождал, в ряде случаев, военное вмешательство как это было, например, в Венгрии 1956 года и Чехословакии 1968 года. Однако в данном случае следует напомнить ученикам, что США и блок НАТО участвовали в гражданской войне в Греции с целью не допустить ее перехода в социалистический лагерь. В качестве позитивных примеров иллюстрирующих открытость блока можно привести медленный отход от «Варшавского договора» Румынии.

Пункт 3. Страны Восточной Европы получили в свое распоряжение огромный внутренний рынок СССР, а в последствии – внутренние рынки стран Азии и Африки, сориентированных на сотрудничество с нашей страной.

Пункт 4. Страны Восточной Европы получили относительно дешевое сырье и энергоносители из СССР.

Третий и четвертый пункты не требуют особых объяснений. Можно обратить внимание на попытки этих стран и сейчас поддерживать с Российской Федерацией экономические отношения, выражающиеся в приезде в наш город делегаций из Венгрии, Словакии и других государств.

Наиболее тяжелым для объяснения является пункт пятый, тем более его нельзя упускать при подаче материала об итогах Второй Мировой и Великой Отечественной Войн. Игнорирование вопроса вызывает отчуждение, учащиеся думают, что учитель не желает отвечать на сложный вопрос.

Пункт 5. В странах Восточной Европы установился просоветский политический режим (подобные режимы называли режимами народной демократии), и социально-экономическая модель базирующаяся на государственной собственности и плановости. Учитывая сложность трактовок послевоенного выбора следует отметить, что те страны в которых не сложилась соответствующая внутриполитическая ситуация несмотря на оккупацию СССР сохранили собственную форму управления и собственный путь развития. Примером служит Австрия, где советские войска находились по 1954 год. Никаких революций в республики не произошло. В 1954 году Австрия заявила о нейтралитете и попросила СССР удалить со своей территории вооруженные силы, что наша страна и сделала. Другой пример – Югославия. Это государство отошло от ориентации на советскую модель в 1949 году, объявив о неприсоединении к каким-либо военным блокам. В отличие от Венгрии и Чехословакии Югославия не подверглась вводу войск СССР и его союзников, так как югославское руководство в отличие от венгерского и чешского не стремилось в НАТО. Вы можете отметить, что руководство СССР в указанном случае интересовал не идеологический, а геополитический аспект. Можно привести и другой пример: наличие договора о дружбе и взаимопомощи с Финляндией, являющейся типичной капиталистической страной. Далее развиваем тезис о внутриполитической обстановке. Именно она подвела страны Восточной Европы к принятию просоветского политического режима и соответствующей модели экономики.

Необходимо напомнить, что еще в годы войны на стороне СССР сражались две польских армии (так называемого «Войска польского») и две чехословацких дивизии. Для усиления тезиса о невозможности экспорта революции целесообразно привести пример Афганистана. Рассказав, что в эту страну в изобилии направлялись деньги, оружие и солдаты, а просоветского режима не получилось. Для большей объективности можно привести тезис как бы с другой стороны – США во Вьетнаме.

Следующий блок включает в себя Италию и Германию. Акцент в данном случае уместно сделать на том, что обе страны, а особенно страна-агрессор Германия, в результате Второй Мировой Войны:

Пункт 1. Потеряли самостоятельность в проведении собственной внешней политики. Для Италии и ФРГ это было невозможно в связи с вхождением в НАТО. Для ГДР – в связи с участием в «Варшавском договоре».

Пункт 2. Участие в военных блоках в качестве младших партнеров в какой-то мере снизило расходы этих стран на вооружение.

Пункт 3. Ограничения, наложенные победителями, привели к тому, что страны стали искать мирные средства выхода на рынки сырья и сбыта. Можно отметить, что ГДР реализовала это стремление в рамках СЭВ, а ФРГ – подписанием с СССР экономических соглашений в рамках договора «Газ – Трубы».

Четвертый пункт наиболее сложен для подачи, так как касается раздела единой Германии на два государства. Пред констатацией этого факта целесообразно объяснить детям, что провозглашение ГДР в 1949 году произошло в Европе, уже разделенной на два враждебных лагеря и ответственность за этот раздел в одинаковой мере несут Англия, США, Франция и СССР. После этого записывается:

Пункт 4. Единая Германия была разделена на два государства.

Подобная подача материала положительно встречается студентами на лекциях по Отечественной Истории. Думается, что она найдет отклик и у учащихся старших классов средней общеобразовательной школы.