

Новиков С.В., Новикова И.В.

Структуры, предвыборные программы, психологическое восприятие политических партий избирателями в ходе выборов Законодательного Собрания Омской области. Февраль – март 2007 г. (Опыт сравнительного анализа).

Проведение и результаты региональных (местных) выборов в Омском Прииртышье подвергались анализу применительно к 1994, 1998 и 2002 годам группой исследователей представителей исторической науки, сотрудничавших в различные периоды с различными аналитическими центрами. В проведении своих исследований омские историки использовали в своей работе материалы и документы властных структур, а также результаты различных, в том числе и собственных социологических опросов.

Первой работой обозначившей тему региональных выборов стала брошюра НСИА-Центра «Выборы: политические партии, пресса, избиратель (1998-1995гг.), увидевшая свет в 1996 году. Её разделы «Выдвижение кандидатов в органы местной законодательной власти в г. Омске и Омской области (февраль 1994г.)» и «Выборы в Законодательное собрание Омской области и Городскую Думу г. Омска (20 марта 1994 г.) были выполнены С.В. Новиковым и А.А. Макаровым. Анализ был проведён на базе документов комитета по Информационно-аналитической работе Администрации Омской области. Одним из наиболее интересных, с точки зрения практического использования, стал вывод о предпочтении избирателем кандидатов не связанных с той или иной политической группировкой и выборе электоратом, стоящим на «антибуржуазных» позициях не представителей лево-патриотической оппозиции, а «привычного по доперестроечным Советам» набора «номенклатурно-хозяйственных депутатов». ⁽¹⁾

Анализ избирательной кампании 1998 года в Омской области был проведён С.В.Новиковым. В работе исследователь использовал материалы, предоставленные Аналитической группой Омского обкома КПРФ, сопредседателем СвДПР А. Цалко, депутатом ЗСОО О. Шишовым, д.и.н. А.Штырбулом, краеведом И. Шихатовым, функционером РОД С. Кузьменко. Результатом работы стал выпуск брошюр «Омская область.

Выборы–1998. (Чёрные страницы российской демократии)» и «Омская область. Выборы–1998. (Блеск и нищета золотого тельца)». Автор исследований обозначил следующие «контуры политического режима», характеризующегося с его точки зрения:

– вмешательством органов исполнительной власти в процессы становления законодательных структур от стадии разработки местного законодательства и назначении времени выборов, до оценки итогов голосования;

– различной степенью зависимости местных избирательных комиссий от исполнительной власти;

– фактическим отсутствием законодательной базы, позволяющей требовать от органов правового надзора пресечения прямого подкупа избирателей представителями финансовых структур, а так же наказания лиц, использующих свое служебное положение в период избирательной кампании;

– полным контролем за СМИ: радио, телевидение и основной частью газет, независимо от их формальной принадлежности. ⁽²⁾

В тоже время, по мнению С.В. Новикова, исход выборов указал на следующие обозначившиеся тенденции:

– полевение массового сознания жителей региона;

– недоверие большей части избирателей официальным средствам массовой информации;

– отсутствие ориентации массового сознания на так называемую «третью силу»;

– слияние в массовом восприятии в единое целое социально-экономической политики, как центральной так и местной законодательной власти.

Автор сделал вывод, что складыванию двухпартийной системы и превращению КПРФ в партию системной оппозиции мешает политическая группировка, действующая под флагом НДР, пытающаяся монополизировать находящуюся в ее руках власть. На страницах обеих брошюр дан объемный иллюстративный материал, а также подборки финансовых документов, свидетельствующих о проигрыше в ряде случаев представителей бизнеса, сделавших ставку на прямой подкуп избирателя. ⁽³⁾

Избирательная кампания 2002 года была проанализирована И.В. Лоткиным в статье «Ничья на электоральном поле: к выборам в ЗСОО и городской Совет г. Омска (24 марта 2002г.)», опубликованной в альманахе «Диспут». К этой же теме в параграфе «Выборы депутатов Законодательного Собрания Омской области и городского совета г. Омска (24 марта 2002 года.)», размещенной в монографическом исследовании «Социально-экономические и политические процессы в современной России (на примере Омской области)», обратился С.В. Новиков. Он отметил в своей работе не только многочисленные факты использования так называемого административного ресурса и государственных СМИ кандидатами, поддержанными властными структурами, но и «игру» правительственных сил на левом электоральном поле. ⁽⁴⁾

В представленном материале уже шла речь об источниках используемых авторами исследований: социологических опросах, аналитических документах властных структур, материалов избирательных кампаний предоставляемых исследователям участниками избирательного процесса разных лет. Отдельной характеристики как источник требуют периодические издания региона. Анализ этих источников проведён в работах И.В. Новиковой и В.С. Новикова и в рамках указанной статьи не повторяется. ⁽⁵⁾

В 2004 году появился ещё один источник по истории избирательных кампаний брошюра «Выборы депутатов Законодательного Собрания Омской области», под редакцией А.А. Петрова. В брошюре помещены статьи губернатора Л.К. Полежаева, председателя ЗСОО В.А. Варнавского и председателя избирательной комиссии Омской области А.И. Кушнарёва, дающие исследователям возможность оценить взгляды указанных официальных лиц на избирательный процесс в регионе. Имеет место некоторый фактический материал. Естественно, подборка материала призвана свидетельствовать о демократическом содержании избирательного процесса в Омском Прииртышье. ⁽⁶⁾

Обращаясь к анализу избирательной кампании, по выборам депутатов Законодательного собрания Омской области 2007 года следует отметить, что в указанном случае изучению подлежит ход выборов по партийным спискам. Необходимо, на наш взгляд, отметить и тот факт, что Омская область являлась единственным, после проведения в жизнь поэтапной конституционной реформы, субъектом Российской Федерации, где

выборы 15 из 45 депутатов должны были быть проведенными по партийным спискам соответственно в 1996, 2000 и 2004 годах. Впервые отказ от выборов произошел в ноябре 1996 года, когда политический вес партийных организаций по данным различных выборов выглядел следующим образом: КПРФ – 47,51% (3 июля 1996г.); НДР – 6,5% (декабрь 1995г.); ЛДПР – 7,07% (16 июня 1996г.); РОС – (данные по декабрю 1995 года в составе «Власть – Народу!») – 8,7%; РОД – 1,4% (декабрь 1995г.). Как следствие, было заявлено о невозможности проведения довыборов в связи с отсутствием финансовых средств. Отказ от довыборов по партийным спискам произошёл, и в 2000 году без какого либо объяснения причин. В обоих случаях довыборы совпадали с выборами глав сельских (районных) администраций и, как следствие, дополнительных трат на организацию довыборов, по крайней мере, вне города Омска практически не требовалось. В 2001 году положение о довыборах 15 депутатов ЗСОО по партийным спискам было убрано депутатским большинством из его Устава. ⁽⁷⁾

Идея формирования депутатского корпуса в субъектах РФ на основе смешанного принципа получила второе дыхание и была поддержана на федеральном уровне по мере установления контроля исполнительной власти за политическим полем в регионах. Точнее после создания структур нынешней «Единой России» и создания правового поля позволяющего практически смешивать партийных функционеров со служащими государственного аппарата и аппарата муниципальных самоуправлений, использовать средства бюджетов различного уровня для поддержки (по результатам проведения разнообразных грантов, конкурсов, тендеров) политически близких, а в ряде случаев специально созданных общественных организаций.

Источником к анализу мартовской избирательной кампании 2007 года помимо периодической печати и партийных изданий (газеты, буклеты, листовки) стали материалы еженедельного журнала «Бизнес – курс» выполненные Е. Брейтенбихер, Н. Коробовой, С. Жоглик. Эти журналисты нарисовали яркую картину провинциальных выборов, талантливо дополнив её данными социологических опросов, публикацией мнений субъектов политических и общественных отношений в регионе, портретными зарисов-

ками посетивших Омскую область федеральных лидеров политических партий вступивших в борьбу за голоса избирателей. ⁽⁸⁾

В ходе анализа электоральных предпочтений авторы статьи использовали материалы параграфов «Выборы в Государственную Думу 19 декабря 1999 года» и «Выборы в Государственную Думу 7 декабря 2003 года», принадлежащих перу Е.А. Сафаровой и опубликованных в качестве составной части монографии «Социальная и политическая жизнь Омского Прииртышья. Проблемы региональной и национальной безопасности», увидевшей свет в 2006 году. ⁽⁹⁾ Отдельные фактические данные о политических партиях региона даны по работе М.И. Машкарин и В.К. Магды. ⁽¹⁰⁾

Омские организации политических партий и деятельность в ходе избирательной кампании выглядела следующим образом.

«Единая Россия». Численность – более 9 тысяч человек. 37 местных и 234 первичных отделения партии на территории области. В секретариат политсовета входят – 2 главы муниципальных районов, 8 заместителей главы администрации муниципальных районов, 10 председателей комитетов и специалистов администраций муниципальных районов, 1 председатель райсовета, 1 управляющий делами муниципального района, 1 начальник отдела ГОЧС, 1 начальник почтамта, 2 главврача ЦРБ. Два депутата – омича А.Харитонов и С. Воробчуков в Государственной Думе, из 30 депутатов ЗСОО – 22 члены Единой России, преобладающее представительство в городском совете города Омска и советах сельских муниципальных образований. Среди сторонников – те чиновники, кому закон запрещает быть членами партии и те кто не вступил в нее по тактическим соображениям руководства партии. Это – Председатель ЗСОО, начальник Омского кадетского корпуса, начальник ГОУ ВПО «Омская академия МВД» РФ, четыре ректора, начальники ГУ по делам ГОЧС по Омской области и по г. Омску, 3 главы муниципальных образований, 2 депутата ЗСОО.

Партия выразительница интересов монополистического капитала, связанного с аппаратом управления.

Глава организации А. Адабир, глава списка Л. Полежаев, самый популярный Единоросс – В. Шрейдер. Интересен состав членов партии – мужчин 37,5%, женщин – 62,5

%, члены партии выделяются высоким образовательным цензом, 45 % – высшее образование, 6,2 % – незаконченное высшее, 34,9 % – среднее специальное. Перед нами социальный срез бюджетников, чиновничества, муниципальных служащих и быть может бизнесменов области. В Политсовете 4 члена Правительства Омской области. В том числе Губернатор, Председатель правительства Омской области. Председатель Совбеза Л. Полежаев. У членов и сторонников партии огромный опыт управления, партийцы перебивали в КПСС, НДР, «Отечестве – «Вся Россия», «Единство» и нашли себя очередной раз.

В ходе выборов рассчитывали на получение 45% голосов по данным аналитиков, до 65% – по самооценке, при 100% победе на округах. Агитацию вели при полном «контроле» над СМИ, 100% административном ресурсе, запрете критики деятельности властных структур состоящих из членов и сторонников Единой России.

Самый большой прикол предвыборной деятельности это прием в партию, не больше не меньше, Мороза Ивановича под фамилией Дед. И оптимистические стихи:

«Новый год стучится в двери,

Мы надеемся и верим,

Что успехи принесет

Нам грядущий Новый год.

Больше радости, добра,

Будет лучше чем вчера.

А курирует вопрос

Дед Мороз – единоросс!»

Программные положения перечислены в одной из листовок (11 «за» «Единой России»), вышедших массовым тиражом:

Достойную зарплату бюджетникам и работникам омских предприятий!

Мы за повышение зарплаты всем работникам бюджетной сферы Омской области не с 15 сентября 2007 года, как во всей стране, а с 1 марта!

Увеличение минимального размера пенсии в два раза!

Мы за распространение всех льгот, положенных по Закону «О ветеранах», на женщин, чей трудовой стаж достигает 35 лет, и на мужчин, проработавших 40 лет!

Доступное и благоустроенное жилье!

Мы добьемся ежегодного ввода не менее 1 млн. кв.м. нового жилья!

Мы намерены принципиально отстаивать справедливые тарифы на услуги ЖКХ!

Мы за ипотечный кредит под 0% годовых сроком на 15 лет!

Улучшение материального обеспечения матери и ребенка!

Безопасность жизни и здоровья каждого из нас и наших детей!

Самые современные больницы и родильные дома во всех районах области!

Новое качество жизни омского села и развитие агропромышленного комплекса!

Доступное качественное образование и работу по специальности для нашей молодежи!

Развитие предпринимательства и инвестиционной привлекательности Омской области!

Укрепление межнационального мира и согласия на Омской земле!

Реализация инициатив Губернатора и программы общественного движения «Омская инициатива!»

Психологическое восприятие партии образованной частью избирателей:

Новорусский монополистический капитал, совокупившийся с региональным чиновничеством. Беспрецедентный кредит административного ресурса – можно все, не победить – нельзя. Даже утюг, включенный в розетку, агитировал за «ЕР» и ее местного лидера – отца всех детей и деда всех внуков. В лозунгах: помойки и недостатки предшественникам, новостройки и плюсы реальных дел – себе. Критика власти, находясь у власти. Однако для рядового избирателя Единая Россия не только партия пользующего поддержкой Президента. Для простого человека, прежде всего это партия, давшая относительную стабильность, для представителя бизнеса – организация, предложившая какие никакие «правила игры», взамен «стрелок» и разборок предшествовавшего периода, для пенсионеров и бюджетников – это надбавки (а практически хоть какая-то индексация) пенсий и зарплат.

Планировали получить 60–65 %, аналитики прогнозировали – 40–45%, в ходе выборов в Омском регионе получено – 55,65 %

Союз Правых Сил – либералы-западники, романтики правого дела или последователи «прихватизаторов» всей страны. Выдвинули программу «достройки капитализма в России» с упором на обещания резко повысить пенсии, победить бедность, установить контроль над властью. Программные положения более чем правильные и праведные. Этаким шагом от перестройки, приватизации и монетизации по Чубайсу и Гайдару, а еще с ними Демократической Россией и ДВР минуя Хакамаду и Немцова к «ДОСТРОЙКЕ». Заявление о 2-х тысячах членов в регионе, мягко говоря, не соответствовало действительности. Впрочем, есть такое понятие как самооценка. Скорее всего, последняя была сделана по результатам пересчета представителей бизнеса имеющего контакты с местным лидером партии Н. Ефимкиным. Однако, заявляя о численности региональной СПС, её лидеры не учитывали добровольно-принудительное включение всех представителей бизнеса в «партию власти». Лозунги и обещания просты: увеличить и добавить. Этого требовала еще Ельцинская ДемРоссия в 1990 году.

Психологическое восприятие частью «продвинутой», т.е. готовой к выезду на работу, учебу, да и на постоянное место жительства за рубеж, образованной молодежью положительное. За СПС оптимисты и романтики российского капитализма. Однако контрпропаганда, прежде всего провластных СМИ, сделала своё дело. В глазах рядового избирателя СПС – партия нуворишей разбогатевших на чубайсовской «прихватизации», и богатеющих за счёт РАО ЕЭС.

В результате планировали получить 8–10 %, аналитики прогнозировали – около 3 %, в ходе выборов получено – 5,87%

Справедливая Россия в регионе практически провалилась. Её возможные лидеры повергли общественное мнение в состояние глубокой прострации своей борьбой за персональное место под партийным солнцем. Как следствие презрительное «кремлевский клон». Дело попытались поправить провластные журналисты. За две недели до выборов они поменяли политическую этикетку «новых социал-демократов» на романтический ореол эсеров. Однако и это не помогло, так как эсеры в глазах демократическо-

го электората – террористы (подобные Басаеву), а для лево-коммунистического избирателя противники большевиков. За неделю до выборов рекламные ролики дали «Справедливую Россию» не более ни менее, как «новый курс» Президента. Однако и здесь промах, президент остался частью предвыборного пиара Единой России.

Если верить гламурным журналам в регионе «справедливых» насчитывалось около 4 тысяч, по данным справочника М.И. Машкарин и В.К. Магды в 26 местных организациях состояло 1136 членов. Судя по практической деятельности, структуры организации в Омской области так и не состоялись.

Материалы партии, без слез восторга и умиления читать было невозможно, особенно после заявлений Миронова о «России социалистической»... Но вот беда, цели Кремля на создание псевдолевых взамен КПРФ и регионального правительства не совпали. Кремль был заинтересован в показательной многопартийности. Региональные лидеры – в демонстрации Кремлю своих твердых позиций. А твердые позиции это «Единая Россия». Психологическое восприятие неоднозначно. Скорее всего, за «справедливых» готовы были отдать голоса избиратели, допускающие в своём представлении наличие левого крыла в Кремле.

Как следствие планировали получить 7–10 %, аналитики прогнозировали – около 2 %, в ходе выборов получено – 4,83%

КПРФ – реально существующая политическая структура, объединяющая в своих рядах 1705 заявленных членов партии. Структурно Омская организация состояла из 300 первичных отделений, 32 сельских районных и 7 городских окружных организаций. Два депутата - омича А.Кравец и О.Смолин в Государственной Думе, 4 представителя в ЗСОО, наличие членов КПРФ в городском совете города Омска и советах сельских районных муниципальных образований. Омская организация КПРФ, в отличие от других партий имела на время выборов свой издательско-полиграфический комплекс, что позволяло ей выпускать газеты «Красный путь» и «Омское время».

Программные положения в период избирательной компании 2007 года:

- минимальный размер зарплаты и минимальный размер базовой части трудовой пенсии не ниже прожиточного уровня;

- остановить рост цен на товары первой необходимости, лекарства, электроэнергию, газ, бензин, дизельное топливо;
- размер оплаты жилья не выше 10% доходов;
- обеспечить льготным жильём социально незащищённые слои населения, а также молодые семьи, переселить людей из ветхих строений;
- сохранить и расширить сферу бесплатного образования и поддержать наши ВУЗы, СУЗы, ПТУ;
- восстановить и расширить бесплатное здравоохранение, льготное обеспечение больных качественными лекарствами;
- повысить оплату труда всем работникам системы образования, культуры, здравоохранения;
- создать рабочие места для молодёжи;
- принять областной закон «О присвоении звания «Ветеран труда» женщинам, имеющим трудовой стаж – 35 лет и больше и мужчинам 40 лет и больше;
- резко увеличить объёмы строительства жилья и добиться снижения его стоимости в два раза.

В понимании отдельных представителей образованного населения социал-демократы реформисты пытаются удержать необратимый процесс в стране победившего «жулья». Однако коммунистов поливали грязью за деньги и на общественных началах все кому не лень. Как следствие неприятие молодёжью, негативное отношение представителей бизнеса. Неверие части населения в возможность восстановления бесплатного образования и здравоохранения, достойной пенсии, реальной защиты материнства и детства... Между тем требования КПРФ базировались на проработанной программе о которой умолчали все аналитики во всех СМИ. Как следствие выдвигаемые последние 15 лет КПРФ лозунги социальной защиты в ходе избирательных компаний используют все, кто не попадая. Как впрочем, и в ходе анализируемой.

Тем не менее, КПРФ планировала получить 16–17 %, аналитики прогнозировали – 8 – 9 %, в ходе выборов было получено – 22,41 %

Патриоты России создали свою организацию в апреле 2005 года, на январь 2007 продекларировали наличие 500 членов. Бывшие члены КПРФ в «свободном полете» использовавшие ее лозунги, сформулированные в 7 задач.

На федеральном уровне у «ПР» было все, мудрые руководители, антикризисная программа, теневое правительство... Вот только в региональном списке оказались выходцы из КРО и провластных структур. Отсюда и психологическое восприятие «патриотов», как силы не самостоятельной. Коммунистический электорат отдал голоса КПРФ, а иного у организации и не было. В ходе избирательной компании один из лидеров омского «ПР» дошел до критики местной КПРФ на одной волне с представителями правых. В представлении части избирателей, подтвердив роль политического провокатора. В результате, планировали получить 8–10 %, аналитики прогнозировали – около 3 %, в ходе выборов получено – 2,03 %

Омская региональная организация ЛДПР на период выборов насчитывала 1068 членов. Психологическое восприятие неоднозначно: лозунг «Надежней нет!» вызывал один вопрос – для кого? Ибо расшифровки названия партии Сам Владимир Вольфович дал следующим образом: «Лучшая демократическая партия России», «Любите девушки простых романтиков» и «Любимое дитя Президента». Еще бы не любить, по основным вопросам голосовали дуплетом с «Единой Россией». Впрочем, избиратель о подобных голосованиях как бы знает и не знает. В программе для Омска требование возвращения налоговых поступлений от нефтезавода. Планировали получить 8–10 %, аналитики прогнозировали – около 3 %, в ходе выборов получено – 4,29%

Народная воля, по заявлениям лидеров в период с 2005 года заметно прирастала числом членов: в 2005 г. – 200 человек, в сентябре 2006 г. – 2752, на 15 марта 2007 г. – 3468. Два депутата – омича С.Бабурин и И.Викторов в Государственной Думе. Отделения партии имели место во всех округах города, а также в Азовском, Таврическом, Тарском, Саргатском, Крутинском и Одесском районах. При этом следует напомнить, что даже в лучшие годы РОС Сергея Бабурина в Омске и 100 человек не набирал. Как следствие провал избирательной компании в целом. Безудержный патриотизм, флаг РСФСР с новым названием, да готовность господина Бабурина работать в региональном

парламенте, избирателями ни как не оценивались. Скорее экс-земляк воспринимался как возвратившийся «блудный сын», простить которого не захотел оппозиционно настроенный лево-патриотический избиратель, другому избирателю до Сергея Бабурина и вовсе не было дела.

Как следствие планировали получить 8–10 %, аналитики прогнозировали – около 1–3 %, в ходе выборов получено – 1,42%.

По результатам избирательной кампании проправительственные СМИ констатировали уход электората от левых, грешащих не конструктивностью партий. Несколько выделялась на их фоне резюме еженедельника «Бизнес-курс» писавшего: «Омский областной парламент вырос. Вместо 30 депутатов прежнего созыва (из которых каемся, даже журналисты не всех знали в лицо) с понедельника радеть о законодательном благополучии региона будут 44 новобранца. Впрочем, среди них большинство – «старички-второсрочники». Интересно, запомнятся ли их лица на этот раз? Парламент похорошел. Вместо народной учительницы Светланы Андрушко, блиставшей в составе прежнем, мужское собрание будет украшено вдвойне. Галина Кириенко и Ирина Тряпицина – бизнес-леди и дамы совсем иного полета, поднаторевшие и в вопросах моды и стиля, и в искусстве шопинга, и, что самое главное, в общественной деятельности. Причем еще с комсомольских времен. Вот и губернатор уже уверен, что за вопросы семьи, материнства и детства он может быть спокоен.

Депутатский корпус помолодел. Если не в среднем возрасте (парламентарии у нас опытные, многие уже на пенсии или на подходе к ней), то в лице отдельных представителей: 22-летний боксер Тищенко, 24-летний «молодогвардеец» Каракоз, ненамного старше герой России Перминов... Никогда еще в коридорах областной власти столь серьезными полномочиями не наделяли столь юных, условно говоря, политиков.

А еще после марта 2007 года наше Заксобрание стало более спортивным, может, чуть более солидным, судя по всему, более богатым и довольным жизнью... И, собственно говоря, ВСЕ. Во всем остальном и существенном законодательная власть Омского региона не изменилась».

Авторы научного исследования в свою очередь тоже вынуждены констатировать – «как и не изменились электоральные предпочтения избирателей».

За левый спектр или за те партии, которые играли на левом поле, проголосовало 30,74 % избирателей. Учитывая тот факт, что КПРФ заручилась поддержкой 22,41% голосов, легко сделать вывод о том, что «Справедливая Россия», «Патриоты России», «Народная воля» оттянули у партии Зюганова 8,33 % голосов. А теперь обратимся к прогнозам аналитиков о трех вышеуказанных партиях накануне выборов. Все они надеялись получить приблизительно по 8% голосов избирателей, то есть повторить имевший место в 1995 году вариант, когда Бабурин с его РОСом оформленным в качестве блока «Власть народу!». Тогда Бабурину удалось увести от КПРФ 8,4% голосов избирателей, оставив ее при 16% по Омской области и при 24 % по стране. В 1999 году, когда на предвыборной дистанции не оказалось других левых конкурентов, КПРФ заручилась поддержкой 28,56% голосов избирателей Омской области. На думских выборах 2003 года левый электорат был поделён между КПРФ и РОДИНОЙ, соответственно 16,24% и 7,35% .

Усреднённый показатель КПРФ за думские кампании 1999 и 2003 годов – 22,4% голосов избирателей. Это и есть голоса избирателей, полученные КПРФ в 2007 году – 22,41%. На местных выборах в 2007 году 8,33 % голосов неустойчивых левых избирателей растянули между собой, что называется «на троих» – Справедливая Россия, Патриоты России и «Народная воля».

Результаты подобного дробления голосов позволяют предположить – незримым дирижерам избирательной кампании необходимо было не только ослабить КПРФ, но и растащить отторгнутые от ее левые голоса таким образом, чтобы они ушли ни к какой-то третьей партии, а в призовой фонд партии –победительницы.

Анализ сделанных в Омском регионе предвыборных обещаний показывает, что на левом поле сыграли и СПС, и ЛДПР, и даже «Единая Россия».

Если составить таблицу с основными лозунгами избирательной кампании КПРФ и отметить были ли они поддержаны вышеуказанными партиями, мы получим следующую картину.

**Сравнительная таблица программных положений, выдвигаемых
КПРФ, СПС, ЛДПР, «Единой Россией» в ходе избирательной компании
депутатов ЗСОО 2007 года**

КПРФ	СПС	ЛДПР	«Единая Россия»
минимальный размер зарплаты и минимальный размер базовой части трудовой пенсии не ниже прожиточного уровня;	+	+	+ (в ближайшие годы)
остановить рост цен на товары первой необходимости, лекарства, электроэнергию, газ, бензин, дизельное топливо;	+	+ (национализировать нефтезавод)	+
размер оплаты жилья не выше 10% доходов;	+ (с собственными оговорками)	+(с собственными оговорками)	+(с собственными оговорками)
обеспечить льготным жильём социально незащищённые слои населения, а также молодые семьи, переселить людей их ветхих строений;	+	+	+
сохранить и расширить сферу бесплатного образования и поддержать наши ВУЗы, ССУЗы, ПТУ;	-	+	+ (в рамках национального проекта)
Восстановить и расширить бесплатное здравоохранение, льготное обеспечение больных качественными лекарствами;	+	+	+(в рамках национального проекта)

повысить оплату труда всем работникам системы образования, культуры, здравоохранения;	+	+	+(в рамках национального проекта)
создать рабочие места для молодёжи;	+	+	+
принять областной закон «О присвоении звания «Ветеран труда» женщинам, имеющим трудовой стаж – 35 лет и больше и мужчинам 40 лет и больше;	+ (собственные варианты)	+ (собственные варианты)	+ (решение вопроса на уровне федерации)
Резко увеличить объёмы строительства жилья и добиться снижения его стоимости в два раза.	+ (собственные варианты)	+	+(в рамках национальных проектов и за счет ипотечного строительства)

А между тем социологические опросы, имевшие место накануне мартовских выборов 2007 года указывали, что за эти «левые» лозунги готовы были отдать голоса до 40–45% из опрошенных жителей региона. При этом с точки зрения 10–15% из данных жителей региона допускали проведение социальных лозунгов в жизнь любой, в том числе и правой по своей сути партией.

На фоне вышеуказанной таблицы вопрос о проценте голосов левого или полевого электората в полученных Единой России в день выборов 55,65% голосов избирателей только совсем бесхитрому человеку кажется вовсе ни актуальным. К тому же речь может идти и об использовании административного ресурса при подтасовке результатов голосования. Достаточно вспомнить 26 тысяч испорченных бюллетеней оказавшихся в урнах для голосования. Быть может, именно за счёт это-

го фактора и произошел прирост поданных за партию голосов с 40–45% предсказанных аналитиками, к 55,65% объявленных по результатам подсчета. Достаточно напомнить что, по являющемуся классическим мнению социологов и политологов, в условиях ранних демократий исполнительная власть без особых сложностей может допустить фальсификацию результатов волеизъявления граждан в пределах 10–15 %.

Впрочем, речь может идти и об имевшей место перегруппировке голосов правых и правонационалистических избирателей.

За Яблоко в ходе парламентских выборов 1999 и 2003 годов в регионе голосовало соответственно 8,65% и 4,26% избирателей, усреднённый показатель 6,45%.

За СПС в ходе вышеуказанных избирательных кампаний соответственно 8,33% и 3,8% избирателей, усреднённый показатель 6,06%.

За Блок Жириновского в 1999 и ЛДПР в 2003 годах отдали голоса соответственно 7,54% и 14,3% избирателей, усреднённый показатель 10,92%.

В ходе избирательной кампании 2007 года своего избирателя сумели сохранить СПС – 6,06%, усреднённый процент и 5,87% полученных на текущих выборах.

Яблоко в мартовской избирательной кампании 2007 года не участвовало, судьба её электората остаётся неизвестной. Возможно, эти голоса следует искать у Справедливой России, а быть может у СПС после ухода части её бизнес- опоры и электората в Единую Россию.

ЛДПР понесла в ходе этих выборов самые большие потери: от 10,92% усреднённого показателя осталось 4,29% реальных голосов избирателей.

Таким образом, Единая Россия помимо голосов левого электората, заручилась поддержкой как минимум 13% голосов пришедших с правого фланга. Как следствие игра на левом, правом и правопатриотическом поле гарантировала Единой России получение как минимум 18–25% дополнительных голосов избирателей.

Указанная предвыборная стратегия Единой России была бы невозможна без безальтернативного доминирования её в средствах массовой информации, которое было обеспечено органами исполнительной власти. Что в свою очередь позволило

Единой России претендовать на роль единственной силы делающей, руками этой исполнительной власти, реальное дело.

Избирательная кампания Единой России проходила без критики реальных последствий реализуемой ею политики и тем более без постановки вопроса об альтернативных более выгодных населению концепциях решения стоящих перед регионом и его жителями проблем. Так как носители этой критики и альтернативных концепций развития в лице не только оппозиции, но и каких-либо других научных, общественных сил или бизнес-групп от реального участия в избирательной кампании были отстранены.

Таким образом, можно сделать вывод, что результаты выборов депутатского корпуса ЗСОО по партийным спискам не являются свидетельством изменения настроений электората. Имеет место хорошо продуманная кампания по переводу голосов, всё более левеющего избирателя от КПРФ и других левых или псевдоловых партий, а также партий правого и правонационалистического спектра, в поддержку новой буржуазной по сути партии Единая Россия, позиционирующей себя в качестве центристской и патриотической организации.

Библиографические ссылки

1. Выборы: политические партии, пресса, избиратель (1988 – 1995 гг.) – Омск: НСИАЦентр, 1996. – 71 с. С. 40 – 44, 45 – 50, 50.

2. Новиков С.В. Омская область. Выборы – 1998. (Черные страницы российской демократии). – Омск, 1998. – 62 с. С. 19.

3. Новиков С.В. Омская область. Выборы – 1998. (Черные страницы российской демократии). – Омск, 1998. – 62 с. С. 20; Новиков С.В. Омская область. Выборы – 1998. (Блеск и нищета золотого тельца). – Омск, 1998. – 78 с. С. 53 – 60, 61 – 77.

4. Лоткин И.В. ничья на электоральном поле: к выборам в ЗСОО и городской Совет г. Омска (24 марта 2002 г.) // Диспут.–2002.–№ 19.–С. 5–7; Социально-

экономические и политические процессы в современной России (на примере Омской области). – Омск: ФГОУ ВПО ОмГАУ, 2005. – 428 с. С. 365 – 392, 392.

5. Новикова И.В. Взаимоотношения органов государственной, муниципальной властей Омской области с печатными СМИ региона (1989–2003 гг.). Дисс. на соиск. уч. степ. канд. ист. наук. – Омск, 2004. – 303 с. С. 28–125.; Новиков В.С. Омские периодические издания об общественно-политической жизни региона в 1997–2002 гг. и их характеристика // Россия между Западом и Востоком. Вып. 4. – Омск, ОГИ, 2006. – 386 с. С. 171–179.

6. Выборы депутатов Законодательного собрания Омской области. – Омск, изд-во «ТАСС – Восточный экспресс», 2004. – 31 с.

7. Омская область на пороге тысячелетий: политика, экономика, культура. – Омск, ОмГАУ, 2003. – 244. С. 71.

8. Бизнес-курс. – 2007. – № 2. – С. 24–27; № 5. – С. 26–30; № 7. – С. 43–46; № 8. – С. 38–49; № 9. – С. 44–45; № 10. – С. 28–59.

9. Социальная и политическая жизнь Омского Прииртышья. Проблемы региональной и национальной безопасности. – Омск, ОмГУ, 2006. – 544 с. С. 356 – 375, 386 – 397.

10. Машкарин М.И., Магда В.К. Политическое пространство Омского Прииртышья: партийный аспект. – Омск, ГУ ОО РЦСО, 2007. – 104 с. С. 12–13, 81–82, 92–93, 27–28, 55–56, 34–35.